



**СТОЛИЧНА ОБЩИНА - РАЙОН "МЛАДОСТ"**  
София 1712, ул. "Свето Преображение" №1; тел. 02/ 974 62 30; факс: 02/ 8 77 20 38  
e-mail [office@so-mladost.com](mailto:office@so-mladost.com)

## ПРОТОКОЛ

от проведено на 01.06.2017г. обществено обсъждане на: проект за изменение на подробен устройствен план – изменение на план за регулация и застрояване за УПИ I- 86, 410, 411, кв. 5А, м. „Младост 4“, район „Младост“, гр. София, за образуване на нови УПИ I-86 „за жилищно строителство и обществено обслужване“, УПИ II-412 „за комплексно жилищно строителство и трафопост, УПИ III-410 „за жилищно строителство обществено обслужване и трафопост“, УПИ IV-411 „за жилищно строителство и обществено обслужване“, кв. 5А, м. „Младост 4“, район „Младост“, гр. София, на основание чл. 127, ал. 1 от ЗУТ във връзка с чл. 22, ал. 4 от ЗУТ, раздел III от Наредбата за реда и начина за провеждане на обществените обсъждания в Столична община, постъпило в СО-район „Младост“ писмо с вх. № РМЛ16-ГР00-129-[2]/15/01.03.2017г. от НАГ при Столична община и Заповед № РМЛ17-РД09-91/28.04.2017г.

Присъстваха:

1. арх. Румен Русев – Зам. кмет на Столична община - район „Младост“;
2. арх. Росица Симова – Нач. отдел „УТК“ към Столична община - район „Младост“ ;
3. инж. Марияна Недялкова – гл. експ. в „УТК“ към Столична община - район „Младост“ ;
4. арх. Красимира Костадинова - мл. експ. в „УТК“ към Столична община - район „Младост“;
5. арх. Атанас Топалов – проектант;
6. Иван Томов, управител на „БАРС ТРЕЙД“ ООД– възложител;
7. Адв. Лили Митева – представител на възложителя ,

граждани и служители на районната администрация.

Арх. Румен Русев, откри обществената дискусия в 18:00 часа, като представи присъстващите.

**Арх. Румен Русев** – Давам думата на арх. Росица Симова да запознае присъстващите с изпратените по електронната поща и чрез деловодството писмени становища към проекта за изменение на плана за регулация и застрояване.

**Арх. Р. Симова** – В законно регламентирания срок са постъпили три броя становища, първото е от Венцислав Тодоров, Николай Комов, София Борисова и други лица /общо четиринадесет на брой/. В това становище се възразява срещу изготвения проект, като са

изложени аргументи, че планът е изработен в нарушение на нормативната уредба и е недопустим.

Второто становище е от Николай Любенов. В него се изразява също несъгласие с предложението за ИПРЗ. Отбелязва се, че има недостиг на места за паркиране, на училища и детски градини, инфраструктура и че средата е недостъпна за хора в неравностойно положение и за възрастни и майки с колички. Предлага се вместо нови жилищни сгради в УПИ I, да се изгради олекотен преместваем паркинг на две нива. Изразява се несъгласие да се изградят нови сгради на мястото на съществуващия паркинг, тъй като автомобилите, които в момента паркират там, ще останат без място за паркиране, а места за паркиране в квартала няма.

Третото становище е от Таня Пичурова, в което се коментира, че улица „акад. Румен Цанев“ е най-натоварената улица по отношение на движение на коли. Задава въпрос какво се случва с колите, които използват паркинга и в момента са около 150-200 бр. Смята, че ще се затрудни много движението по улиците и няма да има места за паркиране на колите. Изразява мнение, че на това място по-скоро може да се изгради детски кът, да се разширят улиците, като се създаде възможност за паркиране.

Това е най-общо изложеното в трите становища.

Сега ще дадем възможност на подателите на тези становища да развият пред Вас по-подробно мотивите си.

**Стефко Монеv** – Не бих казал, че съм най-компетентен в тази материя, за да мога да развия стойностно тезата, която е застъпена, защото както сами виждате е направена консултация с хора, които я познават. Моето предложение е да съкратим тези неща, защото на всички тук е ясно за какво става въпрос. Този човек, който е решил да изгради този прекрасен комплекс, предполагам, че има своето основание, своите права защитени от Конституцията, там частната собственост е неприкосновена. Ние не искаме да нарушаваме неговите права. Искаме да се намери една пресечна точка между интересите на хората, които живеят в района и него. Ние не оспорваме правата на този човек. Нека той да направи всичко това, което му позволява закона, но нека също да помисли за хората, които живеят там. Не искам да се впускам в подробности, но всички тези неща биха могли да бъдат осъзнати от един човек, само ако живее там. Сигурен съм, че ще намерите най-верния път това нещо да се случи и Вие сте го намерили. Просто тук аудиторията е призвана да бъде представена пред свършен факт. Кажете ни нещо, което би задоволило ето тези хора, които очакват някакъв смислен отговор, който може да им даде някакво упование, че ще могат да живеят в една нормала среда.

**Арх. Румен Русев** – На представянето на плана, инвеститорът заяви тогава много категорично, че планът в момента, който е изготвен, от това което е показано на самия план, той единствено мисли да построи къщата, която е в УПИ III-410, кв. 5А. За самото изграждане на останалото застрояване в УПИ I той нито има финанси, нито има намерение в близките 20 години да строи.

**Адв. Лили Митева** – Ако се гледа стария план от 2009г., той не отговаря на действителното положение и ако правите сравнение между двата плана, в момента това, което се предлага за одобряване е с по-малко застрояване от този, който е действащ към момента от 2009г. По действащия в момента план от 2009г. е същото, даже е по-голямо застрояването.

**Гражданин** – Искаме УПИ I да си остане паркинг.

**Иван Томов** – Все едно аз да мога да дойда да Ви командвам във Вашия двор какво ще стане, дали ще паркират коли или не. Това е моят паркинг, казвам Ви, нямам финанси и в

близките 20-30 години няма да строя. Това е моя собственост. За сега печеля от този паркинг и ще бъде паркинг. Аз също живея там. Имам груб строеж от приблизително 20 години.

**Адв. Лили Митева** – Това не е паркинг по предвиждане на ПУП. Автомивката е законна.

**Гражданин** – Г-н Томов, по Ваше желание ли се променя ПУП?

**Адв. Лили Митева** – Разбира се, че е по негово желание, той е инвеститорът.

**Гражданин** – Защо след като искате там да е паркинг, по Ваше желание изменяте плана?

**Адв. Лили Митева** – Това никога не е било паркинг по действащия ПУП.

**Венцислав Тодоров:** Каква е възможността, в момента да коментираме блока, който предстои да се изгради в следващите години, да получите нашето съгласие, а в останалата част комплексът да остане във вида в който е в момента? Това всъщност е желанието на хората тук.

**Арх. Р. Русев** – Нашето желание също е такова, но не ни дават да променим ПУП на „Младост“. Не ни разрешават от Столична община, от Главния архитект. Пуснали сме искане за промяна на ПУП.

**Венцислав Тодоров** - Ние всъщност нямаме нищо против този блок, нямаме нищо против и всички блокове, стига ситуацията да бъде уредена. Аз си направих труда да се разходя и да снимам, снимал съм коли, които са паркирали на тротоари. Това са 42 снимки, 152 коли по тротоари, по тревни площи и по площадки – можете да ги разгледате всички. Още 150 коли на паркинга, какво става, то е ад в момента. Между другото ние имаме конфликти между блоковете, в момента между входовете има вражди, цели входове воюват, кой къде ще паркира. Пред други входове се драскат коли. Напрежението в квартала ще ескалира. Ще дойдат още 300 коли. В момента 150 коли няма къде да паркират, при условие че 150 са паркирали на паркинга. 300 коли в момента са проблемни, а ние искаме да сложим още 300 там, това е проблемът. Решете въпроса с паркирането или пък нека тези сгради да бъдат проектирани като паркинги.

**Арх. Р. Русев** – Как да решим проблема с паркирането, като инвеститорът е частен?

**Гражданин** – В този район няма тротоари.

**Иван Томов** – Част от тротоара лично аз съм го правил.

**Гражданин** – Г-н Томов, печелете си, не стартирайте този проект, ние гражданите няма да го допуснем.

**Иван Томов** – Защо да оставям монолитна постройка в момента да се руши?

**Гражданин** – Ние нямаме нищо против този блок и нищо против останалите, стига да се реши въпроса, въпросът е към общината. Какво ще стане след 10 години, там ще стане ад.

**Арх. Р. Русев** – В момента се разглеждат общински имоти, които могат да се направят на паркинги.

**Гражданин** – Ако ние в момента кажем „да“, г-н Томов може да реши след 3 дни да продаде проекта и след 1 година там може да има комплекс. Това е въпросът.

**Гражданин** – Предлагам г-н Томов да помисли малко и да си оттегли проектите и след 2-3 години, като дойдат други на власт в тази община, тогава да си стартира както си иска. Защото това нещо, което се случваше от преди 2009г., нас не ни устройва. Ние сме гласували за това кметство, за тези общинари и сме направили всичко възможно те да бъдат факт и сега някой да дойде да строи, няма да му дадем възможност по никакъв начин. След 2 години правете каквото искате.

**Гражданин** – Направете така, че във Вашия проект да има 300 паркоместа.

**Гражданин** – В момента говорим за узаконяване на проекта.

**Адв. Лили Митева** - Проекти в момента не се узаконяват, ако имате предвид узаконяване на сгради. Това е ПУП, който се одобрява.

**Гражданин** – Ние казваме не и не искаме да се строи.

**Адв. Лили Митева** – Вие правилно ангажирате желанието си проблема с паркирането да бъде решен от общината. Няма как собственикът на парцела да направи 300 паркоместа, за да реши проблемите на живущите в блоковете.

**Гражданин** – Каква е възможността по ПУП едната част от парцела да си остане паркинг по предназначение, а другата да е за блок?

**Гражданка** – В онова място, в което ще се строи, колко паркоместа са определени към самия строеж?

**арх. Атанас Топалов** – Аз съм архитектът, който прави този проект. Всичко което се прави е свързано с нормативната уредба. Този ПУП през 2009 е влязъл в сила. По него е имало около 700 жалби, минал е съдебен контрол и е официално одобрен. По закон има обществено обсъждане, защото се касае за цял квартал. Самият ПУП обхваща квартала и на основание чл. 127, ал. 1 от ЗУТ трябва да има обществено обсъждане. Всичко което се прави е издържано в законовата рамка. Вие сте прави относно Вашите проблеми.

**Стефко Монеv** – Не говорим за 2009г., оставяме старата история, ние говорим за сега, защо ни извикахте сега, за да ни кажете един факт, който вече сте решили?

**Арх. Р. Русев** – Всички становища, които са представени от Вас по този ПУП, ще бъдат взети предвид, абсолютно всички.

**Гражданка** – Не чух отговор на въпроса по отношение на паркоместата, които са предвидени за това строителство?

**Арх. Р. Русев** – В ПУП паркоместа не се предвиждат, те се предвиждат, когато вече се прави проектиране и има инвестиционен проект. Там е задължително за всеки апартамент да се осигури паркоместото.

**Стефко Монеv** – Само една реплика. Всички тук присъстващи на общественото обсъждане, категорично възразяваме срещу така изготвения проект и не сме съгласни да бъде направено това изменение.

**Гражданин** – От Столичен общински съвет ни представят изменения и допълнения на ПУП. Виждал съм ги в страницата на НАГ. Непрестанно има някакво изменение и допълнение на ПУП, т.е. не се изготвя един цялостен план, а се изготвя изменение. След като се правят тези изменения, законово възможно ли е да се измени това нещо така- един или два от парцелите /те са общо три/ да бъдат за блокове, а другото да бъде, както е формулирано във възражението- двуетажен паркинг. Това да се направи по изменение на ПУП. Кой трябва да предложи такова изменение, това не е противозаконно според мен. В момента има нужда от още 100 паркоместа.

**Арх. Р. Русев** – Като собственик на имотите г-н Томов може да направи такова предложение.

**Иван Томов** – Искате на два етажа паркинги. А Вие бихте ли дали парите, ако се окаже, че този паркинг е 20 000 – 30 000 евро, бихте ли ги дали?

**Адв. Лили Митева** – Когато той говори за това, което ще строи, той има предвид сградата, която е до автомивката и която всъщност ще бъде надстроена, тя в момента е в груб строеж, въобще не говорим за другите обекти. Относно това Ваше искане да бъде построен паркинг на две нива, това е чудесно, обаче това нещо според мен би следвало да се поиска от общината, защото общината би следвало да има бюджет за това нещо. Няма как от инвеститор, на който ако въобще не му излиза сметката, той изобщо не прави сметка какво ще се строи в съседните два имота. Той си получава в момента пари от паркинга и към момента нещата са такива. Всички разбират Вашите претенции, но според мен те трябва да бъдат отправени към общината, защото в „Младост“, предполагам, има общински имоти. Както сте си направили труда да обиколите и да снимате колите, които наистина паркират и в зелените площи, може би е хубаво да се направи проучване кои са общинските терени в „Младост“ с по-голяма площ и да се инициира едно сериозно брожение към общината да направи това нещо. Защото г-н Томов може да не го направи никога, той може да не построи никога и знаете, че всичко в живота е преходно. Всеки има право да разполага с имота си. Според мен Вашето искане трябва да бъде обективно отправено към този, от който наистина зависят нещата – към Столична община. Запознайте се, кои са общинските имоти. Вие не искате от общината да направи паркинг, а го искате от частните инвеститори.

**Гражданин** – Искаме да бъде заложен по ПУП, защото като дойде време някой да купи имота, той да не може да премахне целия паркинг.

**Адв. Лили Митева** – В момента по ПУП не е паркинг. Аз Ви разбирам, проблем има с паркирането, но в момента не бива да изисквате частните инвеститори да решават този проблем. Ако Вие имахте място, щяхте ли да го направите това нещо, като нямате парите?

**Гражданин** – Ние в момента сме тук точно за това, за да попитаме общината дали това действие от нейна страна няма да навреди на всички жители на „Младост“ в региона. Аз нямам нищо против намеренията на г-н Томов, въпросът е към общината – ако днес го позволим това, то какво става утре и по какъв начин защитавате позициите на всички граждани. В момента има конфликт, след 3 години ще има война, няма да има конфликт. Въпросът е какво ще направим сега? Другият въпрос е защо не може да ги разделим, ние нямаме нищо против блока, едното блокче няма да навреди на никой. Разделяме ги, строим

блока, всичко е наред. След 5 години ще се срещнем пак, ще разговаряме пак. Ако има решение - няма да протестираме.

**Адв. Лили Митева** – В момента това ще бъде паркинг. И в момента планът предвижда блокове. По действащия план към момента има право да построи много по-големи сгради като РЗП.

**Гражданин** – Община „Младост“ съгласна ли е с този план и да има още блокове там?

**Арх. Р. Русев** – Община „Младост“ не е съгласна да има повече блокове построени в зелени пространства, но в момента се прави изменение на плана за регулация и застрояването на нещо, което съществува по ПУП, т.е. някой 2009г. е решил там да има два блока по-големи и един по-малък. В момента инвеститорът предлага да бъде изменена регулацията и да направи четири по-малки блока. Аз това виждам на проекта и това разбирам от инвестиционното намерение на инвеститора. Вие не желаете този човек, който е собственик на имота, да си построи тези блокове.

**Гражданин** – Никой не е казал подобно нещо. Общото мнение не е такова. Собствеността е негова. Нека да се направят нещата по правилния начин за всички.

**Арх. Р. Русев** – Ние можем да преценим дали представеният план е законо-съобразен. Аз не мога да преценя нищо друго. А личното ми мнение е, че не трябва да се строи в София изобщо. Това е моето лично мнение. Трябва да се разширяват улиците и трябва да има повече зеленина и да се правят повече паркове, за да живеем ние по-добре, но в действителност се случва нещо друго.

**Даниела Желева** – Искам да задам на г-н Томов три въпроса. Първо -от кога е собственик на имота? Вторият въпрос е как е придобил собствеността? Третият въпрос е дали иска и дали има право да предостави своите документи в общината?

**Иван Томов** – Документите съм ги дал в общината. От 1994г. стопанисвам този имот като наемател, а съм го купил 2002г. Купил съм го от „Софийски имоти“.

**Андрей Кокалов** – Аз съм бивш жител на „Младост“, вече не съм. Първо към общината - не е нормално да правите обществено обсъждане без да има модератор. Инвеститорът е прав да си прави всичко, което си е преценил с имота. Въпросният ПУП, за съжаление хората, които са го приели 2009г. не са тук, но въпросите си трябва да ги задаваме към тях. Понеже ме снимате - Петър Диков. Съответно след като него го няма и е направил всичките тези далавери, кой как си е взел имотите това си е затворена книга. Второто нещо – след като има проблем с паркингите аз, като бивш жител в „Младост-4“, съм си направил труда да разбера, че зад моя блок има предвиден по ПУП 2009г. паркинг за над 200 коли. Въпросът ми тук е пак към общината, защото инвеститорите нямат нищо общо. Защо всеки път, когато жители на квартала искат да се направи паркинг, детска площадка, неща които ги има по ПУП, трябва да се прави подписка и общината го разглежда за догодина. Бил съм управител на етажна собственост две години, преди Вие да сте на власт. Проблемът в случая е такъв, след като всичките тези неща ги има по ПУП и в същото време по ПУП влизат в сила решенията, които са от преди, аз питам защо нещата по ПУП, след като Вие вече сте от известно време на власт не съдействате да се случат. Аз съм на мнение, че абсолютно всеки би се съгласил, под зелената площ, където има паркинг той да се изгради, да се решат проблемите. Защото има нещо много важно, „Младост 4“ и не само „Младост“, е строен преди 70-те години. Как са взимани земите не ме интересува, но това са архитектурни комплекси със

своите отстояния. В момента се гласува нова наредба, която ще определи точно определения вид сграда, колко паркоместа ѝ се полагат в зависимост от това, къде се намира в София. На какво основание се правят проекти при положение, че това още не е влязло в сила? Второто нещо – правете така, че всичко това, което е взето като решение 2009г., да започне да се случва, а не да се случват само нещата, които са по закон полагащи се на инвеститорите. А съм съгласен, човекът си има право, изобщо не съм запознат с казуса, между другото, но важното е, че навсякъде в „Младост“ има възможност да се направят такива паркинги. Защо след като паркингите са грижа на общината, те не се случват? А постоянно изникват огради за временни обекти, които почват да се строят по забравените инвестиционни планове от преди 2009г., които тогава са узаконени. Към инвеститора – абсолютно никаква критика, то е ясно, че няма как той да построи паркинг в замяна на жилища. Тези паркинги ще бъдат за жилищата, които той ще построи за себе си. Въпросът ми е следния, след като толкова лесно общината се опитва да компенсира строителя и инвеститорите с това, че еди кога си им е била взета земя, хайде да започваме обратната връзка. Един инвеститор може да реши проблемите да кажем на 20-30 – 100 домакинства. Община „Младост“ трябва да реши проблемите на всичките тези домакинства. Когато е построен комплексът, тогава са били планирани пътна мрежа, паркове, паркоместа, социална политика, детски градини, детски площадки и т.н. Защо в момента общината гледа двустранно на процеса? Нека освен жилищните сгради, които в случая са до колкото разбирам по право, вършете ги нещата успоредно. Няма как инфраструктурата да достига строителството. Трябва да е обратното. Апелът ми е следният: Всичките ПУП-ове така или иначе са узаконявани на решения, които са вече взети от Вас. Направете механизми, за да може нещата да се случат успоредно. Нека общината да извърши това, което е заложено да се случва. От това което знам от арх. Здравков, ПУП от 2009 г. е много по-позволяващ за застрояване, спрямо това, което се узаконява, но общината трябва да бъде в крак с инвеститорите. Сегашната кметица на „Младост“ спечели с това, че ще спре строителството в квартала. Това е невъзможно. Когато искате да обсъждате с хората никакви проблеми – показвайте и решения. В крайна сметка човекът е прав да си инвестира. Изключително съм доволен от работата на новото кметство, виждам всеки месец отчетите и това какво се случва. Но хората продължават да имат проблем с паркирането и се продължава да се паркира в зелените площи. Предложили сме на Столична община и на район „Младост“ примерът за леки паркинги – двуетажни.

**Арх. Р. Русев** – В момента в общината се разглеждат може би около 10 – 12 места, които са определи наистина за паркинги, ще пуснем търг, за да се появят инвеститори и съответно да се построят тези паркинги. Те ще бъдат и надземни и подземни. Ще се вземат предвид Вашите възражения.

**Адв. Лили Митева** – В момента по ПУП си има предвиждане за строителство на сгради. Променя се, като първо се намалява и второ се отразява съществуващия водопровод, който не е бил отразен.

**арх. Атанас Топалов** – 2009г., когато е правен ПУП на „Младост“ не е отразено инвестиционното намерение на г-н Томов, а по-конкретно автомивката, която има Акт 16 и тя е със статут на функционираща сграда и строежът, който е започнат и е в груб строеж. ПУП не е съобразен с това, отделно са му обединили парцели, той е имал 3 отделни парцела, а в момента в един голям парцел има три имота. Както виждате и той е ощетен в някаква степен. ПУП е одобрен преди 8 години, той съществува.

**Адв. Лили Митева** – Този проект е изготвен съобразно изискванията и всички нормативни актове, които са действащи. Инвестиционните намерения на г-н Томов изискват тази промяна. Той като инвеститор има право да поиска тази промяна.



**Гражданин** – Ние като живущи в този квартал, имаме ли право да живеем достойно в тази държава и в този град?

**Стефко Монеv** – Какво се случва, когато ние се противопоставяме и как ще бъде зачетена нашата воля?

**Арх. Р. Русев** – Мнението Ви е записано в протокола и второ, като се разглежда проекта отново, ще се вземат предвид Вашите предложения и ще бъдете уведомени.

**Гражданин** – Г-н Томов, защо не инициирате, като собственик, промяна в ПУП, като оставите единия парцел по план да бъде двуетажен паркинг, а Виe си го стопанисвайте, като едноетажен паркинг, какъвто е в момента. Това е и една защитна стена, която да сложите пред бъдещия купувач. Един ден Виe ще го продадете. Тъй като Виe предпочитате там да е паркинг, защо не направите предложение за промяна на ПУП такава, че единият парцел да е блок, а другият да е за двуетажен паркинг.

**Иван Томов** – Искате да кажете да направя блок и под балконите му да има двуетажен паркинг – категорично отказвам.

**Адв. Лили Митева** – Смятам, че не е удачно той да направи паркинг на място, където е предвидено друго отреждане. Защо искате от частния инвеститор да предвиди паркинг, след като общината го е предвидила през 2009г? Вашият апел трябва да бъде основно към общината, защото плащате данъците си на общината.

**Гражданин** – Създава се напрежение между гражданите и на нас ни се нарушават конституционните права за здравословна околна среда.

**Гражданин** – Общината ще позволи ли това да продължи, без да се създават условия за нормално пребиваване?

**Гражданин** – Частният интерес драстично нарушава обществения.

**Арх. Р. Русев** – Общината търси терени за паркинги. Терените са намерени. Поискахме от СОС мораториум, но знаете какво се случи. Район „Младост“ не може да промени ПУП. Ние искахме промяна на ПУП, но от Столична община не ни позволиха. Вашите възражения ще бъдат разгледани в РЕСУТ в общината, тези които са внесени и тези, които записахме днес. Всичко, което е допустимо по закон ще бъде прието от нас.

**Гражданин** – Искаме да отговорите на зададените въпроси.

**арх. Атанас Топалов** – На първия въпрос, това което се коментира, като заглавие не е актуално, защото в ПУП изрично е упоменат и УПИ II-411. Изцяло съм се съобразил, като съм проектирал ПУП, той отговаря на ЗУТ и на Наредба 7. По втория въпрос е показана е една схема, която наистина фигурира в Наредба 7 по приложение 2. Нека Ви обясня ситуацията за този квартал. Има един блок, който е нов и е направен в нарушение, с разрешение от 2002г., а е построен 2008 - 2009г., не е съобразен с матрицата на квартала. Има параметри h кота корниз 15 м и етажност 5, а този блок е с 18 м кота корниз и етажност 6. Те не са се съобразили с жилищното комплексно застрояване и за това тази точка, като местим уличната регулация се взема предвид чл. 31 от ЗУТ, това е височината между двете застроявания през имотна граница. Не се третира приложение 2. По точка 3 – по принцип анализът аз съм го направил, но то се вижда, ако някой направи елементарна преценка относно това, което съществува, в



момента проектът който предвижда застрояването е по-малко от това, което е одобрено 2009г. Също така 2009 г. чл. 22, ал. 5 от ЗУТ се коментира, че трябва да се имат предвид още първоначалните проекти на „Младост“, но понеже действащият ПУП от 2009г. има експертиза, която доказва, че те са се съобразили с тогава действащия проект. Тези ПУП-ове са направени от колективи. ПУП, който действа в момента е съобразен със стария и ние се съобразяваме с него в момента. Относно тези 4 въпроса, като подточка 1, има комисии за измерване на шума. Автомивката има Акт 16 от 2009г. ПУП е предварителен проект, който дава параметрите за застрояване. В последствие ще се правят проекти по вертикална планировка и т.н., които се одобряват от общината. Тротоарите са друга тема, това е предмет на друг проект и не е предмет на ПУП. За 4-та точка – това го обясних, 2009г. не са зачели инвестиционното намерени на г-н Томов и той в момента си коригира това, което иска да направи, в допустимите норми на закона. 5. Той има няколко протокола за измерване на шум. Автомивката има Акт 16. Има още две становища. Становището за паркоместата го коментирахме вече. Относно последните две становища, считам че вече коментирахме тези проблеми, а именно: При реализация на застрояването в предвидените в ПУП-а новообразувани парцели, съществуващият частен платен паркинг ще бъде премахнат, като на негово място ще има жилищен комплекс с подземен гараж и паркоместа, съгласно изискванията на Наредба №2 от 2004г.

Относно становището от Николай Любенов с предложение да се направи олекотен паркинг: Инвеститорът не може и не е длъжен да се обвърже с ангажимент да осигури част от недостигащите в района паркоместа, като предостави част от парцела си за обществен паркинг. Единствено Столична община – район „Младост“ може да осигури подобни обществено достъпни площи и съоръжения.

**Гражданин** – Хората сме на колективно мнение, че всички не сме съгласни.

**Гражданин** – Може ли общината да обезвъзмезди г-н Томов с друг терен, на друго място?

**Арх. Р. Русев** – Ето, предлагам : - Г-н Томов, желаете ли замяна на терена?

**Иван Томов** – Не, не искам!

**Арх. Р. Русев** – Предлагам да приключим вече. Ще се обсъдят всички становища. Предложенията на всички са записани, ще бъдат разгледани на РЕСУТ и ще бъдете уведомени. Благодаря на всички, които дойдоха.

Общественото обсъждане беше закрито в 19:42 часа.

Съставили протокола:

1. инж. Марияна Недялкова  
гл. експ. в отдел “УТК” р-н “Младост” СО

2. арх. Красимира Костадинова  
мл. експ. в отдел “УТК” р-н “Младост” СО