

ПРОТОКОЛ

№РМЛ17-РА 92-29/05 от 2017г.
.....

Днес, 29.08.2017 г., от 15:00 часа, в зала 316 на административната сграда на СО р-н „Младост“ Комисия, назначена със Заповед №РМЛ17-РД92-27/29.08.2017 г. на Възложителя, в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: - арх. Румен Русев – зам. кмет

ЧЛЕНОВЕ:

1. Ваня Дилкова – гл. счетоводител
2. Александър Несторов – ст. юрисконсулт отдел „АИПО“
3. инж. Христина Михайлова – гл. експерт отдел „ИИБ“
4. инж. Чавдар Монов – гл. специалист отдел „ИКС“

се събра с цел разглеждане и оценка на постъпилите оферти и класиране на участниците в обществена поръчка, обявена по реда на Глава двадесет и шеста от Закона за обществените поръчки, чрез Събиране на оферти с обява с предмет: *“Изпълнение на СМР за въвеждане на мерки за енергийна ефективност, чрез ремонт на покрив на обект: ОДЗ 71 „Щастие“, УПИ I, кв.6, ж.к. „Младост“-I, между бл.22, бл.23 бл.26, р-н „Младост“, гр. София“* с ID 9067227 и в профила на купувача на интернет страницата на СО р-н „Младост“ - обява за събиране на оферти №РМЛ 17- ДИ05 -222 / 11.08.2017 г.

Комисията започна работа след получаване на представените оферти с Приемо- предавателен протокол, съгласно чл.48, ал.6 от ППЗОП.

Председателя на комисията запозна присъстващите със съдържанието на Заповед №РМЛ17-РД92-16/19.07.2017год на Възложителя и с протокола по чл.48, ал.6 от ППЗОП.

В срока, определен от Възложителя до 17:30 часа на 28.08.2017 г., са постъпили оферти от следните участници:

1. „САМО СТРОЙ“ ЕООД оферта с вх. №РМЛ17-ТД26-1402 от 28.08.2017 г. в 10:01 часа;
2. „Гарант Строй“ ООД - оферта с вх. №РМЛ17-ТД26-1403 от 28.08.2017 г. в 10:28 часа;
3. „АСТРОН“ ЕООД- оферта с вх. №РМЛ17-ТД26-1408 от 28.08.2017 г. в 14:45 часа;
4. „МИК БИЛД РУСЕ“ ЕООД -оферта с вх. №РМЛ17-ТД26-1410 от 28.08.2017 г. в 15:35 часа;
5. „Нитов инженеринг“ ЕООД – оферта с вх. №РМЛ17-ТД26-1411 от 28.08.2017 в 15:39 часа;
6. „Парсек груп“ ЕООД – оферта с вх. №РМЛ17-ТД26-1412 от 28.08.2017 в 15:45 часа;
7. „Интерхолд“ ЕООД – оферта с вх. №РМЛ17-ТД26-1413 от 28.08.2017 в 15:53 часа;

След запознаване със съдържанието на протокола по чл.48, ал.6 ППЗОП председателят и членовете на комисията подписаха Декларация по чл.103, ал.2 от ЗОП.

Отварянето на офертите се извърши при условията на чл. 97, ал.3 и ал.4 от ППЗОП.

На заседанието на Комисията присъства представител на участник – „Парсек груп“ ЕООД, за целта на което беше представено и пълномощно от управителя на фирмата – участник, видно от Присъствен лист (**Приложение № 1** към настоящия протокол), подписан от членовете на комисията.

I. Комисията отвори офертите по реда на тяхното постъпване и обяви ценовите предложения, както следва:

1. Комисията започна работа с отваряне на офертата на участника „САМО СТРОЙ“ ЕООД, като бе оповестено съдържанието на офертата, след което Председателя на Комисията съобщи Ценовото предложение на участника с оглед информацията от Количествената сметка на участника, както следва:

Предлагана цена за изпълнение на поръчката: 84 123,81 (осемдесет и четири хиляди сто двадесет и три лева и осемдесет и една ст.) без ДДС.

2. Комисията продължи работа с отваряне на офертата на участника „Гарант Строй“ ООД и бе оповестено съдържанието на офертата. При оповестяването след преглед на съдържанието на документите в офертата се констатира, че в офертата на участника липсва Ценово предложение по образец по Приложение №12 съобразно изискванията на Възложителя в документацията след което Председателя на Комисията съобщи Ценовото предложение на участника както следва:

3. Предлагана цена за изпълнение на поръчката: 84 138,47 (осемдесет и четири хиляди сто тридесет и осем лева и четиридесет и три ст.) без ДДС.

3. Комисията продължи работа с отваряне на офертата на участника „АСТРОН“ ЕООД, като бе оповестено съдържанието на офертата, от което се констатира, че участникът не е попълнил правилно и коректно ценовото предложение по образец на Възложителя (Приложение №12) попълнена количествена сметка към „Ценова оферта“ по Образец №12.1 липсват минимални реквизити и е извършена корекция на предоставеният задължителен образец на ценово предложение, а именно информацията относно предложението на участника за изпълнение на поръчката и размера на непредвидени разходи и съответно общо цената с ДДС, след което Председателя на Комисията съобщи Ценовото предложение на участника както следва:

Предлагана цена за изпълнение на поръчката 72 829,47 (седемдесет и две хиляди и осемстотин и двадесет и девет лева и четиридесет и седем ст.) без ДДС.

4. Комисията продължи работа с отваряне на офертата на участника „Мик Билд Русе“ ЕООД, като бе оповестено съдържанието на офертата, от което се констатира, след което Председателя на Комисията съобщи Ценовото предложение на участника както следва:

Предлагана цена за изпълнение на поръчката 64 219,05 (шестдесет и четири хиляди и двеста и деветнадесет лева и пет ст.) без ДДС.

5. Комисията продължи работа с отваряне на офертата на участника „Нитов Инженеринг“ ЕООД, като бе оповестено съдържанието на офертата, от което се констатира, след което Председателя на Комисията съобщи Ценовото предложение на участника както следва:

Предлагана цена за изпълнение на поръчката 85 047,44 (осемдесет и пет хиляди и четиридесет и седем лева и четиридесет и четири ст.) без ДДС.

6. Комисията продължи работа с отваряне на офертата на участника „Парсек Груп“ ЕООД, като бе оповестено съдържанието на офертата, от което се констатира, след което Председателя на Комисията съобщи Ценовото предложение на участника както следва:

Предлагана цена за изпълнение на поръчката 87 461,33 (осемдесет и седем хиляди и четиристотин и шестдесет и един лева и тридесет и три ст.) без ДДС.

7. Комисията продължи работа с отваряне на офертата на участника „Интерхолд“ ЕООД, като бе оповестено съдържанието на офертата, от което се констатира, след което Председателя на Комисията съобщи Ценовото предложение на участника както следва:

Предлагана цена за изпълнение на поръчката 87 071,32 (осемдесет и седем хиляди и седемдесет и един лева и тридесет и две ст.) без ДДС.

След оповестяване на Ценовите предложения на участниците в 16:00 часа на 29.08.2017 г. приключи публичната част на заседанието на комисията.

II. Комисията продължи работа в закрито заседание за разглеждане на офертите на участниците за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя по реда на тяхното постъпване.

1. Относно офертата на участник „САМО СТРОЙ“ ЕООД:

След обстойна проверка на документите на участника „САМО СТРОЙ“ ЕООД в офертата за участие, комисията установи, че са представени всички необходими документи и участникът отговаря на изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор.

Комисията пристъпи към разглеждане на Техническата оферта на участника за съответствие с условията на документацията за участие.

Участникът е приложил Техническа оферта по образец № 11 от документацията, както и всички изискуеми документи, приложен е линеен календарен график и диаграма на работната ръка, което е в съответствие с условията от документацията за участие в обществената поръчка.

Техническото предложение включва всички задължителни елементи:

График за изпълнение разработен за всички позиции по количествена сметка по дни, придружен от диаграма на работната ръка, кореспондиращ с програмата за изпълнение. Участникът предлага срок за изпълнение на СМР 39 (тридесет и девет) календарни дни. Линеиният график отразява последователността и технологични процеси, необходими за изпълнението предмета на поръчката.

Програмата за изпълнение на поръчката съдържа предложение за начина на изпълнение на всички дейности предмет на поръчката заложи в Техническата спецификация към документацията за участие. Налице и информация за разпределение на задачите и отговорностите за изпълнението на договора между експертите от екипа технически лица и технологията на изпълнение на отделните видове СМР с посочена поетапност и взаимовръзка. Представена е информация за необходимата механизация, предложени са мерки за осигуряване на качество и оспазване на околната среда, както и ЗБУТ. Описан и процеса по почистване на строителната площадка.

Налице е предложение за гаранционен срок на обекта. Гаранционния срок е съобразен с предвидените за влагане строителни материали и технологията на строителството и Наредба № 2/31.07.2003 г.

Комисията констатира, че предложената от участника организация на изпълнението е в съответствие с техническите норми за изпълнение, правилна последователност на дейностите, предложението е в съответствие с техническата спецификация и нормативната уредба и всички изисквания на Възложителя към изпълнението, като програмата за изпълнение е реалистична и в пълно съответствие с приложените линеен календарен график за изпълнение. С оглед на изложеното участника се допуска до разглеждане на ценовото му предложение.

2. Относно офертата на участник „Гарант строй“ ООД:

С оглед на констатациите от откритото заседание по отношение на непълнотата на оферта в частта Ценово предложение (Приложение №12) – липсва ценово предложение по образец на Възложителя, Комисията единодушно взе решение, че същият следва да се отстрани от участие в обявата още на този етап.

Съгласно чл.195 от ЗОП за неуредените в глава двадесет и шеста „СЪБИРАНЕ НА ОФЕРТИ С ОБЯВА. ПОКАНА ДО ОПРЕДЕЛЕНИ ЛИЦА“ от ЗОП въпроси се прилагат разпоредбите на части първа и втора от закона, съответно ППЗОП. С разпоредбите на Раздел VIII Действия на комисията при разглеждане на оферти и заявления за участие, подадени на хартиен носител от ППЗОП, възможност за отстраняване с допълнителни документи и информация в посочения в чл.54, ал.9 срок и ред оценителната Комисия може да даде на участниците само по отношение на установена липса,

непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор. Предвид това, че констатациите на Комисията още на откритото заседание са за липса на Ценова оферта от участника, от която да е видно за какво би следвало да има подадена оферта за които не е предвидена законосъобразна възможност за допълнително представяне, Комисията единодушно взе решение, както следва:

Не допуска до разглеждане и оценка на офертата участник „Гарант строй“ ООД и отстранява участника от обявата на основание чл.107, т.1 и т.2, буква „а“ от ЗОП, поради липса на Ценова оферта в подадената оферта с оглед на което, същата се явява непълна и неподходяща по смисъла на параграф две от ЗОП“

3. Относно офертата на участник „АСТРОН“ ЕООД:

С оглед на констатациите от открититото заседание по отношение на оферта в частта Ценово предложение (Приложение №12) – ценовото предложение не е коректно попълнено, с оглед на което представената оферта не отговаря на предварителни условия на Възложителя и изискванията на обявата и документацията, Комисията единодушно взе решение, че същият следва да се отстрани от участие в обявата още на този етап.

Съгласно чл.195 от ЗОП за неуредените в глава двадесет и шеста „СЪБИРАНЕ НА ОФЕРТИ С ОБЯВА. ПОКАНА ДО ОПРЕДЕЛЕНИ ЛИЦА“ от ЗОП въпроси се прилагат разпоредбите на части първа и втора от закона, съответно ППЗОП. С разпоредбите на Раздел VIII Действия на комисията при разглеждане на оферти и заявления за участие, подадени на хартиен носител от ППЗОП, възможност за отстраняване с допълнителни документи и информация в посочения в чл.54, ал.9 срок и ред оценителната Комисия може да даде на участниците само по отношение на установена липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор. Предвид това, че констатациите на Комисията още на откритото заседание са за това, че участникът не е попълнил правилно и коректно ценовото предложение по образец на Възложителя (Приложение №12) попълнена количествена сметка към „Ценова оферта“ по Образец №12.1 липсват минимални реквизити и е извършена корекция на предоставеният задължителен образец на ценово предложение, а именно информацията относно предложението на участника за изпълнение на поръчката и размера на непредвидени разходи и съответно общо цената с ДДС, Комисията единодушно взе решение, както следва:

Не допуска до разглеждане и оценка на офертата участник „АСТРОН“ ЕООД и отстранява участника от обявата на основание чл.107, т. 1 и т.2, буква „а“ от ЗОП, поради липса на основни реквизити в Количествената сметка от Ценовата оферта в подадената оферта с оглед на което, същата се явява непълна и неподходяща по смисъла на параграф две от ЗОП“

4. Относно офертата на участник „Мик Билд Русе“ ЕООД:

След обстойна проверка на документите на участника „Мик Билд Русе“ ЕООД в офертата за участие, комисията установи, че са представени всички необходими документи и участникът отговаря на изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор.

Комисията пристъпи към разглеждане на Техническата оферта на участника за съответствие с условията на документацията за участие.

Участникът е приложил Техническа оферта по образец № 11 от документацията, както и всички изискуеми документи, приложен е линеен календарен график и диаграма на работната ръка, което е в съответствие с условията от документацията за участие в обществената поръчка.

Техническото предложение включва всички задължителни елементи:

График за изпълнение разработен за всички позиции по количествена сметка по дни, придружен от диаграма на работната ръка, кореспондиращ с програмата за из Участникът предлага срок за изпълнение на СМР 15 (петнадесет) календарни дни. Линейният график отразява последователността и технологични процеси, необходими за изпълнението предмета на поръчката.

Програмата за изпълнение на поръчката съдържа предложение за начина на изпълнение на всички дейности предмет на поръчката заложи в Техническата спецификация към документацията за участие. Налице е информация за разпределение на задачите и отговорностите за изпълнението на договора между експертите от екипа технически лица и технологията на изпълнение на отделните видове СМР с посочена поетапност и взаимовръзка. Представена е информация за необходимата механизация, предложени са мерки за осигуряване на качество и оспазване на околната среда, както и ЗБУТ. Описан е процеса по почистване на строителната площадка.

Налице е предложение за гаранционен срок на обекта. Гаранционния срок е съобразен с предвидените за влагане строителни материали и технологията на строителството и Наредба № 2/31.07.2003 г..

Комисията констатира, че предложената от участника организация на изпълнението е в съответствие с техническите норми за изпълнение, правилна последователност на дейностите, предложението е в съответствие с техническата спецификация и нормативната уредба и всички изисквания на Възложителя към изпълнението, като програмата за изпълнение е реалистична и в пълно съответствие с приложените линеен календарен график за изпълнение. С оглед на изложеното участника се допуска до разглеждане на ценовото му предложение.

5. Относно офертата на участник „Нитов Инженеринг“ ЕООД:

След обстойна проверка на документите на участника „Нитов Инженеринг“ ЕООД в офертата за участие, комисията установи, че са представени всички необходими документи и участникът отговаря на изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор

Комисията пристъпи към разглеждане на Техническата оферта на участника за съответствие с условията на документацията за участие.

Участникът е приложил Техническа оферта по образец № 11 от документацията, както и всички изискуеми документи, приложен е линеен календарен график и диаграма на работната ръка, което е в съответствие с условията от документацията за участие в обществената поръчка.

Техническото предложение включва всички задължителни елементи:

График за изпълнение разработен за всички позиции по количествена сметка по дни, придружен от диаграма на работната ръка, кореспондиращ с програмата за из Участникът предлага срок за изпълнение на СМР 16 (шестнадесет) календарни дни. Линейният график отразява последователността и технологични процеси, необходими за изпълнението предмета на поръчката.

Програмата за изпълнение на поръчката съдържа предложение за начина на изпълнение на всички дейности предмет на поръчката заложи в Техническата спецификация към документацията за участие. Налице е информация за разпределение на задачите и отговорностите за изпълнението на договора между експертите от екипа технически лица и технологията на изпълнение на отделните видове СМР с посочена поетапност и взаимовръзка. Представена е информация за необходимата механизация, предложени са мерки за осигуряване на качество и оспазване на околната среда, както и ЗБУТ. Описан е процеса по почистване на строителната площадка.

Налице е предложение за гаранционен срок на обекта. Гаранционния срок е съобразен с предвидените за влагане строителни материали и технологията на строителството и Наредба № 2/31.07.2003 г..

Комисията констатира, че предложената от участника организация на изпълнението е в съответствие с техническите норми за изпълнение, правилна последователност на дейностите, предложението е в съответствие с техническата спецификация и нормативната уредба и всички изисквания на Възложителя към изпълнението, като програмата за изпълнение е реалистична и в пълно съответствие с приложените линеен календарен график за изпълнение. С оглед на изложеното участника се допуска до разглеждане на ценовото му предложение.

6.Относно офертата на участник „ПАРСЕК ГРУП“ ЕООД:

След обстойна проверка на документите на участника „ПАРСЕК ГРУП“ ЕООД в

офертата за участие, комисията установи, че са представени всички необходими документи и участникът отговаря на изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор

Комисията пристъпи към разглеждане на Техническата оферта на участника за съответствие с условията на документацията за участие.

Участникът е приложил Техническа оферта по образец № 11 от документацията, както и всички изискуеми документи, приложен е линеен календарен график и диаграма на работната ръка, което е в съответствие с условията от документацията за участие в обществената поръчка.

Техническото предложение включва всички задължителни елементи:

График за изпълнение разработен за всички позиции по количествена сметка по дни, придружен от диаграма на работната ръка, кореспондиращ с програмата за из Участникът предлага срок за изпълнение на СМР 15 (петнадесет) календарни дни. Линейният график отразява последователността и технологични процеси, необходими за изпълнението предмета на поръчката.

Програмата за изпълнение на поръчката съдържа предложение за начина на изпълнение на всички дейности предмет на поръчката заложи в Техническата спецификация към документацията за участие. Налице и информация за разпределение на задачите и отговорностите за изпълнението на договора между експертите от екипа технически лица и технологията на изпълнение на отделните видове СМР с посочена поетапност и взаимовръзка. Представена е информация за необходимата механизация, предложени са мерки за осигуряване на качество и оспазване на околната среда, както и ЗБУТ. Описан и процеса по почистване на строителната площадка.

Предложение за гаранционен срок на обекта. Гаранционния срок е съобразен с предвидените за влагане строителни материали и технологията на строителството и Наредба № 2/31.07.2003 г.

Комисията констатира, че предложената от участника организация на изпълнението е в съответствие с техническите норми за изпълнение, правилна последователност на дейностите, предложението е в съответствие с техническата спецификация и нормативната уредба и всички изисквания на Възложителя към изпълнението, като програмата за изпълнение е реалистична и в пълно съответствие с приложените линеен календарен график за изпълнение. С оглед на изложеното участника се допуска до разглеждане на ценовото му предложение.

7.Относно офертата на участник „Интерхолд“ ЕООД:

След обстойна проверка на документите на участника „Интерхолд“ ЕООД в офертата за участие, комисията установи, че са представени всички необходими документи и участникът отговаря на изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор

Комисията пристъпи към разглеждане на Техническата оферта на участника за съответствие с условията на документацията за участие.

Участникът е приложил Техническа оферта по образец № 11 от документацията, както и всички изискуеми документи, приложен е линеен календарен график и диаграма на работната ръка, което е в съответствие с условията от документацията за участие в обществената поръчка.

Техническото предложение включва всички задължителни елементи:

График за изпълнение разработен за всички позиции по количествена сметка по дни, придружен от диаграма на работната ръка, кореспондиращ с програмата за из Участникът предлага срок за изпълнение на СМР 10 (десет) календарни дни. Линейният график отразява последователността и технологични процеси, необходими за изпълнението предмета на поръчката.

Програмата за изпълнение на поръчката съдържа предложение за начина на изпълнение на всички дейности предмет на поръчката заложи в Техническата спецификация към документацията за участие. Налице и информация за разпределение на задачите и отговорностите за изпълнението на договора между експертите от екипа технически лица и технологията на изпълнение на отделните видове СМР с посочена поетапност и взаимовръзка. Представена е информация за необходимата механизация, предложени са мерки за осигуряване на качество и оспазване на околната среда, както и ЗБУТ. Описан и процеса по почистване на строителната площадка.

Предложение за гаранционен срок на обекта. Гаранционния срок е съобразен с предвидените за влагане строителни материали и технологията на строителството и Наредба № 2/31.07.2003 г.

Комисията констатира, че предложената от участника организация на изпълнението е в

съответствие с техническите норми за изпълнение, правилна последователност на дейностите, предложението е в съответствие с техническата спецификация и нормативната уредба и всички изисквания на Възложителя към изпълнението, като програмата за изпълнение е реалистична и в пълно съответствие с приложените линеен календарен график за изпълнение. С оглед на изложеното участника се допуска до разглеждане на ценовото му предложение.

III. Комисията пристъпи към преглед на ценовите оферти на допуснатите до този етап участници.

1. Комисията пристъпи към проверка на ценовите предложения на участника **„САМО СТРОЙ“ ЕООД** за съответствие с условията на документацията за участие.

Участникът е приложил Ценово предложение по образец № 12, което е в съответствие с условията от документацията за участие в обществената поръчка. Комисията извърши проверка за наличие на аритметични или други грешки в ценовата оферта на участника от която се констатира липсата на грешки и несъответствия в ценовата оферта на участника.

2. Комисията пристъпи към проверка на ценовите предложения на участника **„Мик Билд Русе“ ЕООД** за съответствие с условията на документацията за участие.

Участникът е приложил Ценово предложение по образец № 12, което е в съответствие с условията от документацията за участие в обществената поръчка. Комисията извърши проверка за наличие на аритметични или други грешки в ценовата оферта на участника от която се констатира липсата на грешки и несъответствия в ценовата оферта на участника.

3. Комисията пристъпи към проверка на ценовите предложения на участника **„Нитов Инженеринг“ ЕООД** за съответствие с условията на документацията за участие.

Участникът е приложил Ценово предложение по образец № 12, което е в съответствие с условията от документацията за участие в обществената поръчка. Комисията извърши проверка за наличие на аритметични или други грешки в ценовата оферта на участника от която се констатира липсата на грешки и несъответствия в ценовата оферта на участника.

4. Комисията пристъпи към проверка на ценовите предложения на участника **„Парсек груп“ ЕООД** за съответствие с условията на документацията за участие.

Участникът е приложил Ценово предложение по образец № 12, което е в съответствие с условията от документацията за участие в обществената поръчка. Комисията извърши проверка за наличие на аритметични или други грешки в ценовата оферта на участника от която се констатира липсата на грешки и несъответствия в ценовата оферта на участника.

5. Комисията пристъпи към проверка на ценовите предложения на участника **„Интерхолд“ ЕООД** за съответствие с условията на документацията за участие.

Участникът е приложил Ценово предложение по образец № 12, което е в съответствие с условията от документацията за участие в обществената поръчка. Комисията извърши проверка за наличие на аритметични или други грешки в ценовата оферта на участника от която се констатира липсата на грешки и несъответствия в ценовата оферта на участника.

С оглед на това, че документите за допустимост, техническите оферти и ценовите предложения на участници **„САМО СТРОЙ“ ЕООД**, **„Мик Билд Русе“ ЕООД**, **„Нитов инженеринг“ ЕООД**, **„Парсек груп“ ЕООД** и **„Интерхолд“ ЕООД** са изготвени в съответствие с предварително обявените изисквания и условия на Възложителя, комисията единодушно реши:

1. Допуска „САМО СТРОЙ“ ЕООД до оценка на офертата му за участие, съгласно одобрената методика за оценка на офертите по критерий икономически най-изгодна оферта, при критерий за възлагане, съгласно чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗОП: оптимално съотношение качество/цена.

2. Допуска „Мик Билд Русе“ ЕООД до оценка на офертата му за участие, съгласно одобрената методика за оценка на офертите по критерий икономически най-изгодна оферта, при критерий за възлагане, съгласно чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗОП: оптимално съотношение качество/цена

3. Допуска „Нитов инженеринг“ ЕООД до оценка на офертата му за участие, съгласно одобрената методика за оценка на офертите по критерий икономически най-изгодна оферта, при критерий за възлагане, съгласно чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗОП: оптимално съотношение качество/цена.

4. Допуска „Парсек груп“ ЕООД до оценка на офертата му за участие, съгласно одобрената методика за оценка на офертите по критерий икономически най-изгодна оферта, при критерий за възлагане, съгласно чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗОП: оптимално съотношение качество/цена.

5. Допуска „Интерхолд“ ЕООД до оценка на офертата му за участие, съгласно одобрената методика за оценка на офертите по критерий икономически най-изгодна оферта, при критерий за възлагане, съгласно чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗОП: оптимално съотношение качество/цена.

IV. Комисията продължи с оценка и класиране на предложението на допуснатите участници, съобразно посоченият в Указанията за участие в обществената поръчка, част от документацията за участие, критерий Оптимално съотношение качество/цена, съгласно методиката за оценка:

1. Оценка на офертата на участник „САМО СТРОЙ“ ЕООД:

Оценка по показател Показател „СРОК ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ” - П1:

$$P1 = (C_{\min}(10) / C_i(39)) \times 100 = 25,64 \text{ точки}$$

Оценка по показател Показател „ЦЕНОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ” - П2:

$$P2 = (C_{\text{тг}}(64\ 219,05) / C_{\text{Г}}(84\ 123,81)) \times 100 = 76,34 \text{ точки}$$

Комплексна оценка

$$KO = P1(25,64) \times 50 \% + P2(76,34) \times 50 \% = 50,99 \text{ точки}$$

2. Оценка на офертата на участник „Мик Билд Русе“ ЕООД:

Оценка по показател Показател „СРОК ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ” - П1:

$$P1 = (C_{\min}(10) / C_i(15)) \times 100 = 66,67 \text{ точки}$$

Оценка по показател Показател „ЦЕНОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ” - П2:

$$P2 = (C_{\text{тг}}(64\ 219,05) / C_{\text{Г}}(64\ 219,05)) \times 100 = 100 \text{ точки}$$

Комплексна оценка

$$KO = P1(66,7) \times 50 \% + P2(100) \times 50 \% = 83,34 \text{ точки}$$

3. Оценка на офертата на участник „Нитов Инженеринг“ ЕООД:

Оценка по показател Показател „СРОК ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ” - П1:

$$П1 = (C_{\min}(10) / C_i(16)) \times 100 = 62,5 \text{ точки:}$$

Оценка по показател Показател „ЦЕНОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ” - П2:

$$П2 = (Ц_{\text{ГТ}}(64\ 219,05) / Ц_{\text{Г}}(85\ 047,44)) \times 100 = 75,51 \text{ точки}$$

Комплексна оценка

$$КО = П1(62,5) \times 50 \% + П2(75,51) \times 50 \% = 69 \text{ точки;}$$

4. Оценка на офертата на участник „Парсек груп“ ЕООД:

Оценка по показател Показател „СРОК ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ” - П1:

$$П1 = (C_{\min}(10) / C_i(15)) \times 100 = 66,67 \text{ точки:}$$

Оценка по показател Показател „ЦЕНОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ” - П2:

$$П2 = (Ц_{\text{ГТ}}(64\ 219,05) / Ц_{\text{Г}}(87\ 461,33)) \times 100 = 73,43 \text{ точки}$$

Комплексна оценка

$$КО = П1(66,67) \times 50 \% + П2(73,46) \times 50 \% = 70,06 \text{ точки;}$$

5. Оценка на офертата на участник „Интерхолд“ ЕООД:

Оценка по показател Показател „СРОК ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ” - П1:

$$П1 = (C_{\min}(10) / C_i(10)) \times 100 = 100 \text{ точки:}$$

Оценка по показател Показател „ЦЕНОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ” - П2:

$$П2 = (Ц_{\text{ГТ}}(64\ 219,05) / Ц_{\text{Г}}(87\ 071,32)) \times 100 = 73,75 \text{ точки}$$

Комплексна оценка

$$КО = П1(100) \times 50 \% + П2(73,75) \times 50 \% = 86,88 \text{ точки;}$$

Класиране:

На първо място - „Интерхолд“ ЕООД с Комплексна оценка 86,88 точки;

На второ място - „Мик Билд Русе“ ЕООД с Комплексна оценка 83,34 точки;

На трето място - „Парсек груп“ ЕООД с Комплексна оценка 70,06 точки;

На четвърто място - „Нитов инженеринг“ ЕООД с Комплексна оценка 69 точки;

На пето място - „САМО СТРОЙ“ ЕООД с Комплексна оценка 50,99 точки;

Предвид изложеното класиране на офертите на допуснатите до този етап участници, представено по-горе, Комисията:

ПРЕДЛАГА :

на Кмета на СО р-н „Младост“, да сключи договори за възлагане на обществена поръчка с предмет: