



Столична община  
район "МЛАДОСТ"

# СТОЛИЧНА ОБЩИНА РАЙОН „МЛАДОСТ“



Обществена поръчка, възлагана чрез Публично състезание по реда и условията на Глава двадесет и пета от ЗОП, с предмет: „Строително-монтажни и строително-ремонтни работи в сгради от образователната инфраструктура на територията на Район Младост, Столична община“ по пет обособени позиции

**УТВЪРЖДАВАМ:**

**АРХ. РУМЕН РУСЕВ**

**ВрИД Кмет на СО–Район Младост**

подписът е заличен на основание Общия регламент  
за защитата на личните данни

**ДО**

**АРХ. РУМЕН РУСЕВ**

**ВрИД КМЕТ НА РАЙОН МЛАДОСТ - СО**

## **ПРОТОКОЛ**

*по чл. 181, ал. 4 от ЗОП и чл. 60а от ППЗОП*

обобщаващ работата на Комисията, назначена със Заповед № РМЛ19-РД92-18/25.06.2019 г. на ВрИД Кмет на Район Младост за преглед, оценка и класиране на офертите, депозиран за участие в процедура Публично състезание при реда и условията на Глава 25<sup>та</sup> от Закона за обществените поръчки (ЗОП) за възлагане на обществена поръчка с предмет: „*Строително-монтажни и строително-ремонтни работи в сгради от образователната инфраструктура на територията на Район Младост, Столична община*“, по пет обособени позиции: *обособена позиция №1: „Укрепителни и ремонтно-възстановителни работи на сградата на 131<sup>ва</sup> СУ „Акад. Климент А. Тимирязев“, находяща се в УПИ I - за училище, кв. 8, м. „Южна градска територия 2<sup>ва</sup> част“ по плана на гр. София*, *обособена позиция №2: „Подмяна на отоплителната инсталация на 82<sup>ва</sup> ОУ „Васил Априлов“, находящо се в УПИ ХХІІІ - за училище, кв. 46, квартал „Горубляне“, Район Младост*, *обособена позиция №3: „Ремонт на покрива, отводняване и ремонт на тротоара около сградата на ДГ №17 „Мечо Пух”, находяща се в УПИ-II, кв. 15, м. „Южна градска територия - 2<sup>ва</sup> част”, ж.к. „Младост 1“, Район Младост, гр. София*, *обособена позиция №4: „Ремонт на покрива на сградата на 10<sup>мо</sup> СУ „Теодор Траянов“, находящо се в ж.к. „Младост 1“, ул. „Методи Андонов“ № 1“ и обособена позиция №5: „Частичен ремонт на покрива на сградата на 189<sup>та</sup> ДГ „Сто усмивки“, находяща се в ж.к. „Младост 1“, ул. „Сто усмивки“ № 4, до бл. 67“, открита с Решение № РМЛ19-РД93-1 от 03.06.2019 г. на ВрИД Кмет на Район Младост и заседавала в следния състав:*

**Председател:** Мария Владимирова – Началник отдел „ИКС“ в администрацията на Район Младост

**Членове:**

1. инж. Александър Йотов – главен експерт „ИИБ“ в администрацията на Район Младост;
2. Ренета Кисова – старши юриконсулт в администрацията на Район Младост;
3. Ваня Дилкова – главен счетоводител на Район Младост;
4. Мария Недялкова – външен експерт, правоспособен юрист.

## УВАЖАЕМИ АРХ. РУСЕВ,

На основание чл. 181, ал. 4 от ЗОП и чл. 60а от ППЗОП, с настоящия Протокол представяме на вниманието Ви следната информация:

Комисията, назначена с Ваша Заповед № РМЛ19-РД92-18/25.06.2019 г. и заседавала в основния си състав с гореизброените редовни членове, **приключи работата си, изпълнявайки възложената ѝ задача** да проведе обявената с Ваше Решение № РМЛ19-РД93-1 от 03.06.2019 г. процедура Публично състезание за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Строително-монтажни и строително-ремонтни работи в сгради от образователната инфраструктура на територията на Район Младост, Столична община“**, по пет обособени позиции: **обособена позиция №1:** „Укрепителни и ремонтно-възстановителни работи на сградата на 131<sup>во</sup> СУ „Акад. Климент А. Тимирязев“, находяща се в УПИ I - за училище, кв. 8, м. „Южна градска територия 2<sup>ра</sup> част“ по плана на гр. София“, **обособена позиция №2:** „Подмяна на отоплителната инсталация на 82<sup>ро</sup> ОУ „Васил Априлов“, находящо се в УПИ ХХIII - за училище, кв. 46, квартал „Горубляне“, Район Младост“, **обособена позиция №3:** „Ремонт на покрива, отводняване и ремонт на тротоара около сградата на ДГ №17 „Мечо Пух“, находяща се в УПИ-II, кв. 15, м. „Южна градска територия - 2<sup>ра</sup> част“, ж.к. „Младост 1“, Район Младост, гр. София“, **обособена позиция №4:** „Ремонт на покрива на сградата на 10<sup>мо</sup> СУ „Теодор Траянов“, находящо се в ж.к. „Младост 1“, ул. „Методи Андонов“ № 1“ и **обособена позиция №5:** „Частичен ремонт на покрива на сградата на 189<sup>ма</sup> ДГ „Сто усмивки“, находяща се в ж.к. „Младост 1“, ул. „Сто усмивки“ № 4, до бл. 67“, **като разгледа, оцени и класира подадените оферти за участие в процедурата, стриктно спазвайки разпоредбите на Закона за обществените поръчки, Правилника за прилагането му и утвърдената от Вас, в качеството Ви на Възложител документация за провеждане на процедурата.**

Работата на Комисията е отразена в съставените от нея Протокол №1 от 25.06.2019 г., Протокол №2 от 30.07.2019 г., Протокол №3 от 01.08.2019 г. и Протокол №4 от 09.08.2019 г., които са неразделна част от настоящия, обобщаващ ги Протокол, правното основание за съставянето на който е чл. 181, ал. 4 от ЗОП. В съдържанието на визираните Протоколи, Комисията подробно и детайлно отрази установените при работата ѝ факти и обстоятелства, констатациите и приетите от нея Решения във връзка с допустимостта, съответствието, оценката и класирането на офертите, подадени в процедурата (по всяка отделна от обособените позиции от обхвата ѝ), изразяващи се в следното:

**I.** Комисията проведе първото, открито (публично) по характера си заседание за отваряне на постъпилите оферти за участие в процедурата на 25.06.2019 г. от 11:00 ч., в заседателната зала на Район Младост-СО, находяща се в административната сграда на Района в гр. София, ул. „Свето Преображение“ №1.

При спазване и в изпълнение на чл. 48, ал. 6 от ППЗОП, в 10:50 часа, служител от деловодството на Район Младост предаде с протокол на Председателя на Комисията запечатаните опаковки с офертите, депозиранни за участие в процедурата.

Беше установено, че в рамките на публично оповестения в Обявението за поръчка краен срок – 17:00 ч. на 24.06.2019 г., в Деловодството на Район Младост - СО, за участие в процедурата са подадени 11 (единадесет) броя оферти от следните Участници:

№	УЧАСТНИК	Вх. №, дата и час на подаване	Обособена позиция
1.	„КЛАС БОЙЧЕВ“ ЕООД гр. Стара Загора, бул. „Св. Патриарх Евтимий“ №116, офис 10	№ РМЛ19-ТД26-1039(2) от 24.06.2019 г., подадена в 12:22 ч.	№2
2.	„СЕТАТЕХ“ ЕООД,	№ РМЛ19-ТД26-1039(3)	№2

	<i>гр. София, ул. „Богдан“ № 5, ет. 5, ап. 7</i>	<i>от 24.06.2019 г., подадена в 12:30 ч.</i>	
3.	<i>„БУЛСТРОЙ ХОЛД“ ЕООД, гр. София, район „Изгрев“, ул. „Фредерик Жюлио Кюри“ №16, бл. 155, ет. 1</i>	<i>№ РМЛ19-ТД26-1039(4) от 24.06.2019 г., подадена в 12:55 ч.</i>	<i>№2</i>
4.	<i>„РАЙКОМЕРС КОНСТРУКШЪН“ ЕАД, гр. София, бул. „Д-р Петър Дертлиев“ №129</i>	<i>№ РМЛ19-ТД26-1039(5) от 24.06.2019 г., подадена в 13:05 ч.</i>	<i>№2</i>
5.	<i>„КОЗИРОГ – 95“ ЕООД, гр. Самоков, ул. „Христо Максимов“ №7</i>	<i>№ РМЛ19-ТД26-1039(6) от 24.06.2019 г., подадена в 13:46 ч.</i>	<i>№4</i>
6.	<i>„БИЛД ИНЖЕНЕРИНГ 77“ ЕООД, гр. София, район „Подуяне“, бул. „Владимир Вазов“ № 90, вх. А, ет. 2, ап. 4</i>	<i>№ РМЛ19-ТД26-1039(7) от 24.06.2019 г., подадена в 14:15 ч.</i>	<i>№3</i>
7.	<i>„ЯНКУЛОВСКИ КЪНСТРАКШЪН“ ЕООД гр. София, бул. „Т. Александров“ №133, ет. 2, ателие 4</i>	<i>№ РМЛ19-ТД26-1039(8) от 24.06.2019 г., подадена в 14:34 ч.</i>	<i>№3</i>
8.	<i>„КОНСОРЦИУМ ТЕХНОКОМ“ ДЗЗД гр. София, ж.к. „Гео Милев“, ул. „Николай Коперник“ № 21, вх. Б, ет. 3, ап. 8</i>	<i>№ РМЛ19-ТД26-1039(9) от 24.06.2019 г., подадена в 15:15 ч.</i>	<i>№1</i>
9.	<i>„БИЛДКОМ – БГ“ ЕООД, гр. София, ул. „Акад. Борис Стефанов“ №20, ет. 6, офис 13</i>	<i>№ РМЛ19-ТД26-1039(10) от 24.06.2019 г., подадена в 15:27 ч.</i>	<i>№4</i>
10.	<i>„ПРОПАРКЕТ“ ЕООД, Гр. София, ул. „Стоян Едрев“ №1А</i>	<i>№ РМЛ19-ТД26-1039(11) от 24.06.2019 г., подадена в 16:10 ч.</i>	<i>№1</i>
11.	<i>„ТЕХНО - ЕНЕРДЖИ“ ООД, гр. София, ул. „Илиенско шосе“ №8</i>	<i>№ РМЛ19-ТД26-1039(12) от 24.06.2019 г., подадена в 16:37 ч.</i>	<i>№4</i>

На публичната част от заседанието на Комисията, на основание чл. 54, ал. 1 от ППЗОП, присъстваше:

- *Ваня Здравкова Стойкова* – упълномощен представител на „Консорциум Техноком“ ДЗЗД.

Други лица от кръга на правните субекти, на които визираната норма на ППЗОП предоставя правна възможност да присъстват при провеждането на публичните заседания по отваряне на опаковките, съдържащи офертите за участие в процедурите по ЗОП, **не присъстваха/не бяха изпратили представители** на провежданото заседание на Комисията.

Председателят на Комисията, след предоставен толеранс от 15 мин. за евентуално закъснели представители на Участниците и/или на средствата за масово осведомяване, откри заседанието в 11:15 часа, запознавайки членовете на Комисията със съдържанието на съставения на основание чл. 48, ал. 1 от ППЗОП входящ регистър на офертите, съобщавайки им имената (фирмените наименования) на Участниците, депозирали оферти за участие в процедурата, подробно изброени и по-горе.

След запознаване с данните и информацията, отразени в предоставения им регистър на офертите, всеки един от членовете на Комисията подписа декларация за липса на конфликт на интереси с Участниците, както и за спазване на задълженията, вменени с

нормите на чл. 51, ал. 9 и ал. 13 от ППЗОП, в съответствие с изискванията на чл. 51, ал. 8 от ППЗОП, във връзка с чл. 103, ал. 2 от ЗОП.

След като констатира, че всички оферти, подадени по изброената по-горе поредност, са представени преди изтичането на обявения краен срок (17:00 ч. на 24.06.2019 г.) и са в запечатани, непрозрачни и с ненарушена цялост опаковки, Комисията отвори същите като провери тяхната комплектуваност, установявайки във всяка от тях наличието на изискуемите на основание чл. 47, ал. 3, във връзка с чл. 39, ал. 2 и ал. 3 от ППЗОП, документи, в което число и отделни запечатани непрозрачни пликосе с надпис „Предлагани ценови параметри“.

На основание чл. 54, ал. 3, предл. първо от ППЗОП, Председателят на Комисията оповестяваше документите, съставляващи в тяхната съвкупност съдържанието на всяка отделна опаковка, след което по трима от членовете на Комисията подписаха съответния плик, обозначен с надпис „Предлагани ценови параметри“, както и конкретните Технически предложения, съдържащи се във всяка отделна оферта.

При всяка отправена му покана да подпише Техническите предложения и пликосете с надпис „Предлагани ценови параметри“ на конкурентните му Участници, представителят на „Консорциум Техноком“ ДЗЗД отказваше да се възползва от тази, предоставена му, съобразно разпоредбата на чл. 54, ал. 5 от ППЗОП възможност.

След приключване на гореописаните действия, в 12:20 ч. приключи публичната част от работата на Комисията и след напускане на залата на присъстващия представител на „Консорциум Техноком“ ДЗЗД, Председателят ѝ закри заседанието.

**II.** В последващите свои закрити заседания, Комисията извърши преглед на съдържащите се във всяка една от офертите документи по чл. 39, ал. 2, т. 1 от ППЗОП, във връзка с чл. 67, ал. 1 от ЗОП, с цел установяване наличието на съответствие на отделните Участници с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя в Обявлението за поръчка и Документацията за участие.

В резултат от тези си действия, подробно и детайлно документирани от нея в съставения Протокол №1, носещ начална дата 25.06.2019 г., Комисията установи, че **във всички** представени оферти има липсващи и/или непълни и/или нередовни документи и/или информация, и/или несъответствия с поставените от Възложителя изисквания към личното състояние и критериите за подбор и/или други негови изисквания за участие в процедурата.

С оглед установеното и на основание чл. 54, ал. 8, във връзка с ал. 7 от ППЗОП, Комисията изиска от всеки един от Участниците да представи в срок до 5 (пет) работни дни, считано от датата на получаване на въпросния Протокол №1, нов/и ЕЕДОП/и, давайки им поотделно ясни и конкретни указания за отстраняване на констатираните пропуски и несъответствия.

**III.** В рамките на законоустановения в чл. 54, ал. 9 от ППЗОП срок, ясно посочен и от Комисията в заключителната част на съставения от нея Протокол №1 от 25.06.2019 г., обективиращ констатациите на помощния орган досежно съответствието на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, съдържащи се в офертите, подадени за участие в процедурата, с изискванията за лично състояние на Участниците и критериите за подбор, утвърдени от Възложителя за целите на настоящето възлагане, в Деловодството на Район Младост - СО допълнителни документи към офертите, подадени за участие в процедурата депозираха следните Участници:

№	УЧАСТНИК	Вх. № и дата на подаване на допълнително представените документи	Обособена позиция
1.	„СЕТАТЕХ“ ЕООД, гр. София, ул. „Богдан“ № 5, ет. 5, ап. 7	№ РМЛ19-ТД26-1379-[1] от 29.07.2019 г.	№2

2.	<b>„БУЛСТРОЙ ХОЛД“ ЕООД,</b> гр. София, район „Изгрев“, ул. „Фредерик Жوليو Кюри“ №16, бл. 155, ет. 1	№ РМЛ19-ТД26-1039-[16] от 26.07.2019 г.	№2
3.	<b>„РАЙКОМЕРС КОНСТРУКШЪН“ ЕАД,</b> гр. София, бул. „Д-р Петър Дертлиев“ №129	№ РМЛ19-ТД26-1039-[13] от 24.07.2019 г.	№2
4.	<b>„КОЗИРОГ – 95“ ЕООД,</b> гр. Самоков, ул. „Христо Максимов“ №7	№ РМЛ19-ТД26-1039-[14] от 25.07.2019 г.	№4
5.	<b>„БИЛД ИНЖЕНЕРИНГ 77“ ЕООД,</b> гр. София, район „Подуяне“, бул. „Владимир Вазов“ № 90, вх. А, ет. 2, ап. 4	№ РМЛ19-ТД26-1039-[18] от 29.07.2019 г.	№3
6.	<b>„КОНСОРЦИУМ ТЕХНОКОМ“ ДЗЗД</b> гр. София, ж.к. „Гео Милев“, ул. „Николай Коперник“ № 21, вх. Б, ет. 3, ап. 8	№ РМЛ19-ТД26-1039-[15] от 25.07.2019 г.	№1
7.	<b>„БИЛДКОМ – БГ“ ЕООД,</b> гр. София, ул. „Акад. Борис Стефанов“ №20, ет. 6, офис 13	№ РМЛ19-ТД26-1039-[20] от 29.07.2019 г.	№4
8.	<b>„ПРОПАРКЕТ“ ЕООД,</b> Гр. София, ул. „Стоян Едрев“ №1А	№ РМЛ19-ТД26-1039-[17] от 26.07.2019 г.	№1
9.	<b>„ТЕХНО - ЕНЕРДЖИ“ ООД,</b> гр. София, ул. „Илиенско шосе“ №8	№ РМЛ19-ТД26-1039-[19] от 29.07.2019 г.	№4

Комисията прие, че с цел спазване на основните принципи на Закона за обществените поръчки – за равнопоставеност, недопускане на дискриминация и свободна конкуренция (чл. 2, т. 1 и т. 2 от ЗОП), спрямо останалите, коректни Участници, подали нови ЕЕДОП-и и допълнителни документи в нормативно установения преклузивен срок от пет работни дни, **следва да Ви предложим да отстраните от участие в процедурата тези Участници, които не са представили в императивно регламентирания в чл. 54, ал. 9 от ППЗОП срок допълнително изисканите им коригирани нови ЕЕДОП-и, съдържащи нова, променена и/или допълнена информация и/или други документи, представянето на които има за цел отстраняване на установените от настоящия помощен орган несъответствия, нередовности или липса на информация в първоначално подадените оферти и за доказване съответствие с условията към личното състояние и за покриване на критериите за подбор**, а именно:

1. **„КЛАС БОЙЧЕВ“ ЕООД**, депозирало първоначално оферта за участие по обособена позиция №2 от обхвата на настоящата обществена поръчка

и

2. **„ЯНКУЛОВСКИ КЪНСТРАКШЪН“ ЕООД**, чиято оферта е подадена за изпълнение на дейностите, включени в предметния обхват на обособена позиция №3 на обществената поръчка.

**III.A.** След установяването, че останалите Участници са депозирали допълнително изискания от всеки един от тях нов ЕЕДОП за съответната обособена позиция от обхвата на възлагане, за която участва отделния Икономически оператор, в указания вид и начин на представяне, Комисията, на основание и в изпълнение на чл. 54, ал. 12 от ППЗОП пристъпи към разглеждане на допълнително представените документи, относно съответствието на Участниците с изискванията, одобрени от Възложителя към личното състояние и критериите за подбор, подробно описвайки и анализирайки същите в съставения от нея Протокол №2 от 30.07.2019 г.

В резултат от извършения от нея задълбочен и обстоен анализ на данните, информацията и допълнително представените от отделните Участници документи, Комисията прие за установено следното:

1. **„СЕТАТЕХ“ ЕООД - отговаря** на одобрените от Възложителя изисквания към личното състояние, както и на утвърдените за целите на настоящето възлагане минимални изисквания, касаещи годността (правоспособността) за упражняване на професионална дейност, икономическото и финансово състояние, както и техническите и професионални способности като критерии за подбор и допустимост в настоящата процедура, с оглед което Комисията **допуска** този Участник до етап разглеждане по същество на представеното от него Техническо предложение за изпълнение на дейностите, включени в обхвата на настоящата обществена поръчка.

2. **„БУЛСТРОЙ ХОЛД“ ЕООД - отговаря** на одобрените от Възложителя изисквания към личното състояние, както и на утвърдените за целите на настоящето възлагане минимални изисквания, касаещи годността (правоспособността) за упражняване на професионална дейност, икономическото и финансово състояние, както и техническите и професионални способности като критерии за подбор и допустимост в настоящата процедура, с оглед което Комисията **допуска** Икономическия оператор до етап разглеждане по същество на представеното от него Техническо предложение за изпълнение на дейностите, включени в обхвата на настоящата обществена поръчка.

3. **„РАЙКОМЕРС КОНСТРУКШЪН“ ЕАД - отговаря** на одобрените от Възложителя изисквания към личното състояние, както и на утвърдените за целите на настоящето възлагане минимални изисквания, касаещи годността (правоспособността) за упражняване на професионална дейност, икономическото и финансово състояние, както и техническите и професионални способности като критерии за подбор и допустимост в настоящата процедура, с оглед което Комисията **допуска** този от Участниците до етап разглеждане по същество на представеното от него Техническо предложение за изпълнение на дейностите, включени в обхвата на настоящата обществена поръчка.

4. **„КОЗИРОГ – 95“ ЕООД - не отговаря** на одобрени от Възложителя за целите на настоящето възлагане минимални изисквания за финансово и икономическо състояние и за технически и професионални способности, конкретните, обосновани и аргументирани мотиви на Комисията в подкрепа на което ѝ крайно заключение, са детайлно разписани и обективирани в съответното за Дружеството поле на Протокол № 2 от 30.07.2019 г.

5. **„БИЛД ИНЖЕНЕРИНГ 77“ ЕООД - отговаря** на одобрените от Възложителя изисквания към личното състояние, както и на утвърдените за целите на настоящето възлагане минимални изисквания, касаещи годността (правоспособността) за упражняване на професионална дейност, икономическото и финансово състояние, както и техническите и професионални способности като критерии за подбор и допустимост в настоящата процедура, с оглед което Комисията **допуска** Дружеството до етап разглеждане по същество на представеното от него Техническо предложение за изпълнение на дейностите, включени в обхвата на настоящата обществена поръчка.

6. **„КОНСОРЦИУМ ТЕХНОКОМ“ ДЗЗД - отговаря** на одобрените от Възложителя изисквания към личното състояние, както и на утвърдените за целите на настоящето възлагане минимални изисквания, касаещи годността (правоспособността) за упражняване на професионална дейност, икономическото и финансово състояние, както и техническите и професионални способности като критерии за подбор и допустимост в настоящата процедура, с оглед което Комисията **допуска** Консорциума до етап разглеждане по същество на представеното от него Техническо предложение за изпълнение на дейностите, включени в обхвата на настоящата обществена поръчка.

7. **„БИЛДКОМ – БГ“ ЕООД - отговаря** на одобрените от Възложителя изисквания към личното състояние, както и на утвърдените за целите на настоящето възлагане минимални изисквания, касаещи годността (правоспособността) за упражняване на професионална дейност, икономическото и финансово състояние, както и техническите и професионални способности като критерии за подбор и допустимост в настоящата процедура, с оглед което Комисията **допуска** офертата му за разглеждане по същество, респ. до оценка на направеното от него Предложение за изпълнение на дейностите, включени в обхвата на настоящата обществена поръчка.

8. **„ПРОПАРКЕТ“ ЕООД - отговаря** на одобрените от Възложителя изисквания към личното състояние, както и на утвърдените за целите на настоящето възлагане минимални изисквания, касаещи годността (правоспособността) за упражняване на професионална дейност, икономическото и финансово състояние, както и техническите и професионални способности като критерии за подбор и допустимост в настоящата процедура, с оглед което Комисията **допуска** Икономическия оператор до етап разглеждане по същество на представеното от него Техническо предложение за изпълнение на дейностите, включени в обхвата на настоящата обществена поръчка.

9. **„ТЕХНО - ЕНЕРДЖИ“ ООД - отговаря** на одобрените от Възложителя изисквания към личното състояние, както и на утвърдените за целите на настоящето възлагане минимални изисквания, касаещи годността (правоспособността) за упражняване на професионална дейност, икономическото и финансово състояние, както и техническите и професионални способности като критерии за подбор и допустимост в настоящата процедура, с оглед което Комисията **допуска** този от Участниците до етап разглеждане по същество на представеното от него Техническо предложение за изпълнение на дейностите, включени в обхвата на настоящата обществена поръчка.

**III.B.** Въз основа на така направените от нея изводи, **Комисията реши да Ви предложи следното:**

**1. Да се отстранят от участие в процедурата:**

**1.1. По обособена позиция №2:** „Подмяна на отоплителната инсталация на 82<sup>ра</sup> ОУ „Васил Априлов“, находящо се в УПИ ХХIII - за училище, кв. 46, квартал „Горубляне“, Район Младост“:

- **„КЛАС БОЙЧЕВ“ ЕООД** – на основание чл. 107, т. 1, предл. първо от ЗОП, във връзка с чл. 63, ал. 1, т. 1, б. „а“, т. 5 и т. 11 и чл. 101, ал. 5 от ЗОП,

**1.2. По обособена позиция №3:** „Ремонт на покрива, отводняване и ремонт на тротоара около сградата на ДГ №17 „Мечо Пух“, находяща се в УПИ-II, кв. 15, м. „Южна градска територия - 2<sup>ра</sup> част“, ж.к. „Младост I“, Район Младост, гр. София“:

- **„ЯНКУЛОВСКИ КЪНСТРАКШЪН“ ЕООД** - на основание чл. 107, т. 1, предл. първо и второ от ЗОП, във връзка с чл. 61, ал. 1, т. 2, чл. 63, ал. 1, т. 1, б. „а“, т. 5, т. 10 и т. 11 и чл. 101, ал. 5 от ЗОП.

**1.3. По обособена позиция №4:** „Ремонт на покрива на сградата на 10<sup>ма</sup> СУ „Теодор Траянов“, находящо се в ж.к. „Младост I“, ул. „Методи Андонов“ № 1“:

- **„КОЗИРОГ – 95“ ЕООД** - на основание чл. 107, т. 1, предл. първо и второ от ЗОП, във връзка с 67, ал. 5, чл. 61, ал. 1, т. 2, чл. 63, ал. 1, т. 1, б. „а“ и чл. 101, ал. 5 от ЗОП.

**2. Да се допуснат до разглеждане по същество Техническите предложения на:**

**2.1. По обособена позиция №1:** „Укрепителни и ремонтно-възстановителни работи на сградата на 131<sup>во</sup> СУ „Акад. Климент А. Тимирязев“, находяща се в УПИ I - за училище, кв. 8, м. „Южна градска територия 2<sup>ра</sup> част“ по плана на гр. София“:

- „**КОНСОРЦИУМ ТЕХНОКОМ**“ ДЗЗД;
- „**ПРОПАРКЕТ**“ ЕООД.

**2.2. По обособена позиция №2:** „Подмяна на отоплителната инсталация на 82<sup>ро</sup> ОУ „Васил Априлов“, находящо се в УПИ ХХІІІ - за училище, кв. 46, квартал „Горубляне“, Район Младост“:

- „**СЕТАТЕХ**“ ЕООД;
- „**БУЛСТРОЙ ХОЛД**“ ЕООД;
- „**РАЙКОМЕРС КОНСТРУКШЪН**“ ЕАД.

**2.3. По обособена позиция №3:** „Ремонт на покрива, отводняване и ремонт на тротоара около сградата на ДГ №17 „Мечо Пух“, находяща се в УПИ-II, кв. 15, м. „Южна градска територия - 2<sup>ра</sup> част“, ж.к. „Младост 1“, Район Младост, гр. София“:

- „**БИЛД ИНЖЕНЕРИНГ 77**“ ЕООД.

**2.4. По обособена позиция №4:** „Ремонт на покрива на сградата на 10<sup>мо</sup> СУ „Теодор Траянов“, находящо се в ж.к. „Младост 1“, ул. „Методи Андонов“ № 1“:

- „**БИЛДКОМ – БГ**“ ЕООД;
- „**ТЕХНО - ЕНЕРДЖИ**“ ООД.

**IV.** На проведено на 01.08.2019 г. свое заседание, Комисията, в качеството си на Ваш помощен орган, в съответствие с чл. 56, ал. 2 от ППЗОП извърши преглед, експертен анализ и съпоставка на Техническите предложения на допуснатите Участници в процедурата, като в резултат от извършеното от нея всестранно и пълно обсъждане на всяко едно Техническо предложение и направения преглед и анализ на съдържанието им, Комисията обоснова следните свои заключения, оформени и като предложения до Вас, относно следното:

**1. Да се отстрани от участие в процедурата** следния Участник:

- „**РАЙКОМЕРС КОНСТРУКШЪН**“ ЕАД - на основание чл. 107, т. 1, предл. второ, чл. 107, т. 2, б. „а“, във връзка с чл. 101, ал. 5 от ЗОП,

конкретните за което отстраняване, обосновани и аргументирани мотиви на Комисията, са детайлно разписани и обективирани в съответното за Дружеството поле на съставения от помощният Ви орган Протокол №3 от 01.08.2019 г.

**2.** На същото това свое заседание, Комисията извърши и оценка на Техническите предложения на останалите Участници, чиито Предложения за изпълнение на поръчката по отделните ѝ обособени позиции съответстват на изискванията на ЗОП, ППЗОП и утвърдените с Документацията по процедурата условия за допустимост.

В резултат от извършеното от нея всестранно и пълно обсъждане на всяко отделно Техническо предложение, съдържащо се в офертите на допуснатите Участници и направения преглед и анализ на съдържанието им, Комисията оцени същите по показател „Срок за изпълнение на строителството“ (Ср), по следния начин:

**2.1. По обособена позиция №1:** „Укрепителни и ремонтно-възстановителни работи на сградата на 131<sup>во</sup> СУ „Акад. Климент А. Тимирязев“, находяща се в УПИ I - за училище, кв. 8, м. „Южна градска територия 2<sup>ра</sup> част“ по плана на гр. София“

**2.1.1. Оценка на „Консорциум Техноком“ ДЗЗД по показател „Срок за изпълнение на строителството“:**



$$Cp = \frac{30 \text{ кал. дни}}{45 \text{ кал. дни}} \times 100 = 66,67 \text{ т.}$$

2.1.2. Оценка на „Пропаркет“ ЕООД по показател „Срок за изпълнение на строителството“:

$$Cp = \frac{30 \text{ кал. дни}}{30 \text{ кал. дни}} \times 100 = 100 \text{ т.}$$

**2.2. По обособена позиция №2: „Подмяна на отоплителната инсталация на 82<sup>во</sup> ОУ „Васил Априлов“, находящо се в УПИ ХХІІІ - за училище, кв. 46, квартал „Горубляне“, Район Младост“**

2.2.1. Оценка на „Сетатех“ ЕООД по показател „Срок за изпълнение на строителството“:

$$Cp = \frac{30 \text{ кал. дни}}{32 \text{ кал. дни}} \times 100 = 93,75 \text{ т.}$$

2.2.2. Оценка на „Булстрой Холд“ ЕООД по показател „Срок за изпълнение на строителството“:

$$Cp = \frac{30 \text{ кал. дни}}{30 \text{ кал. дни}} \times 100 = 100 \text{ т.}$$

**2.3. По обособена позиция №3: „Ремонт на покрива, отводняване и ремонт на тротоара около сградата на ДГ №17 „Мечо Пух“, находяща се в УПИ-ІІ, кв. 15, м. „Южна градска територия - 2<sup>ва</sup> част“, ж.к. „Младост 1“, Район Младост, гр. София“**

2.3.1. Оценка на „Билд инженеринг 77“ ЕООД по показател „Срок за изпълнение на строителството“:

$$Cp = \frac{20 \text{ кал. дни}}{20 \text{ кал. дни}} \times 100 = 100 \text{ т.}$$

**2.4. По обособена позиция №4: „Ремонт на покрива на сградата на 10<sup>мо</sup> СУ „Теодор Траянов“, находящо се в ж.к. „Младост 1“, ул. „Методи Андонов“ № 1“**

2.4.1. Оценка на „Билдком БГ“ ЕООД по показател „Срок за изпълнение на строителството“:

$$Cp = \frac{20 \text{ кал. дни}}{20 \text{ кал. дни}} \times 100 = 100 \text{ т.}$$

2.4.2. Оценка на „Техно - Енерджи“ ООД по показател „Срок за изпълнение на строителството“:

$$C_p = \frac{20 \text{ кал. дни}}{20 \text{ кал. дни}} \times 100 = 100 \text{ т.}$$

V. На основание чл. 57, ал. 3 от ППЗОП, на 09.08.2019 г. от 10:00 ч., Комисията проведе открито заседание по отваряне на ценовите предложения на допуснатите Участници, чиито Предложения за изпълнение на поръчката бяха оценени от нея по посочения по-горе начин.

На публичната част от заседанието на Комисията, на основание чл. 57, ал. 3, изр. второ, във връзка с чл. 54, ал. 1 от ППЗОП, присъстваха:

- *Ваня Здравкова Стойкова* – редовно упълномощен представител на „Консорциум Техноком“ ДЗЗД и

- *Свилен Георгиев Томов* – редовно упълномощен представител на „Райкомерс Конструкшън“ ЕАД.

Други лица от кръга на правните субекти, на които визираната норма на ППЗОП предоставя правна възможност да присъстват при провеждането на публичните заседания по отваряне и оповестяване съдържанието на пликовете с надпис „Предлагани ценови параметри“ на допуснатите Участници в процедурата, не присъстваха/не бяха изпратили представители на провежданото от Комисията заседание.

След като запозна присъстващите представители на двамата от Участниците в процедурата с фактите и обстоятелствата, относими към извършените от нея действия при провеждането на процедурата, както и с приетите от нея решения за допустимостта и последващата оценка на допуснатите оферти, Председателят на Комисията отвори пликовете с надпис „Предлагани ценови параметри“ от офертите на допуснатите Участници и оповести предлаганата от всеки един от тях обща стойност за изпълнение на дейностите, включени в обхвата на възлагането по отделните обособени позиции на процедурата.

Конкретните стойностни размери на отделните предложения са подробно описани в Протокол №4 от 09.08.2019 г.

VI. След приключване на публичната част, Комисията продължи работа при закрити врати, пристъпвайки към прилагане на формулата за изчисляване на точките на допуснатите Участници *по показател „Предлагана цена“*.

При спазване и прилагане на така посочената формула по отношение на всяко едно от оценяемите Ценови предложения, направени от допуснатите Участници по обособени позиции, Комисията получи следните резултати:

**1. По обособена позиция №1: „Укрепителни и ремонтно-възстановителни работи на сградата на 131<sup>во</sup> СУ „Акад. Климент А. Тимирязев“, находяща се в УПИ I - за училище, кв. 8, м. „Южна градска територия 2<sup>ва</sup> част“ по плана на гр. София“**

1.1. Финансова оценка на „Консорциум Техноком“ ДЗЗД:

$$ПЦ = \frac{214\,296,48 \text{ лв.}}{222\,000 \text{ лв.}} \times 100 = 96,53 \text{ т.}$$

1.2. Финансова оценка на „Пропаркет“ ЕООД:

$$ПЦ = \frac{214\,296,48 \text{ лв.}}{214\,296,48 \text{ лв.}} \times 100 = 100 \text{ т.}$$

**2. По обособена позиция №2: „Подмяна на отоплителната инсталация на 82<sup>во</sup> ОУ „Васил Априлов“, находящо се в УПИ ХХIII - за училище, кв. 46, квартал „Горубляне“, Район Младост“**

2.1. Финансова оценка на „Сетатех“ ЕООД:

$$\text{ПЦ} = \frac{113\,585 \text{ лв.}}{113\,585 \text{ лв.}} \times 100 = 100 \text{ т.}$$

2.2. Финансова оценка на „Булстрой Холд“ ЕООД:

$$\text{ПЦ} = \frac{113\,585 \text{ лв.}}{115\,832,30 \text{ лв.}} \times 100 = 98,06 \text{ т.}$$

**3. По обособена позиция №3: „Ремонт на покрива, отводняване и ремонт на тротоара около сградата на ДГ №17 „Мечо Пух“, находяща се в УПИ-II, кв. 15, м. „Южна градска територия - 2<sup>ва</sup> част“, ж.к. „Младост 1“, Район Младост, гр. София“**

3.1. Финансова оценка на „Билд инженеринг 77“ ЕООД:

$$\text{ПЦ} = \frac{76\,179,62 \text{ лв.}}{76\,179,62 \text{ лв.}} \times 100 = 100 \text{ т.}$$

**4. По обособена позиция №4: „Ремонт на покрива на сградата на 10<sup>мо</sup> СУ „Теодор Траянов“, находящо се в ж.к. „Младост 1“, ул. „Методи Андонов“ № 1“**

4.1. Финансова оценка на „Билдком БГ“ ЕООД:

$$\text{ПЦ} = \frac{35\,993,72 \text{ лв.}}{35\,993,72 \text{ лв.}} \times 100 = 100 \text{ т.}$$

4.2. Финансова оценка на „Техно - Енерджи“ ООД:

$$\text{ПЦ} = \frac{35\,993,72 \text{ лв.}}{38\,116,60 \text{ лв.}} \times 100 = 94,43 \text{ т.}$$

**VII.** След извършено от нея пресмятане на общите оценки на предложенията на Участниците, при спазване и прилагане на конкретната формула от Методиката за оценка, Комисията получи следните резултати:

**1. По обособена позиция №1: „Укрепителни и ремонтно-възстановителни работи на сградата на 131<sup>во</sup> СУ „Акад. Климент А. Тимирязев“, находяща се в УПИ I - за училище, кв. 8, м. „Южна градска територия 2<sup>ва</sup> част“ по плана на гр. София“:**

1.1. Комплексна оценка на „Консорциум Техноком“ ДЗЗД:

$$КО = 66,67 \times 30\% + 96,53 \times 70\% = 20 + 67,57 = 87,57 \text{ т.}$$

1.2. Комплексна оценка на „Пропаркет“ ЕООД:

$$КО = 100 \times 30\% + 100 \times 70\% = 30 + 70 = 100 \text{ т.}$$

**2. По обособена позиция №2:** „Подмяна на отоплителната инсталация на 82<sup>во</sup> ОУ „Васил Априлов“, находящо се в УПИ ХХІІІ - за училище, кв. 46, квартал „Горубляне“, Район Младост“:

2.1. Комплексна оценка на „Сетатех“ ЕООД:

$$КО = 93,75 \times 30\% + 100 \times 70\% = 28,12 + 70 = 98,12 \text{ т.}$$

2.2. Комплексна оценка на „Булстрой Холд“ ЕООД:

$$КО = 100 \times 30\% + 98,06 \times 70\% = 30 + 68,64 = 98,64 \text{ т.}$$

**3. По обособена позиция №3:** „Ремонт на покрива, отводняване и ремонт на тротоара около сградата на ДГ №17 „Мечо Пух“, находяща се в УПИ-ІІ, кв. 15, м. „Южна градска територия - 2<sup>ва</sup> част“, ж.к. „Младост 1“, Район Младост, гр. София“:

3.1. Комплексна оценка на „Билд инженеринг 77“ ЕООД:

$$КО = 100 \times 30\% + 100 \times 70\% = 30 + 70 = 100 \text{ т.}$$

**4. По обособена позиция №4:** „Ремонт на покрива на сградата на 10<sup>мо</sup> СУ „Теодор Траянов“, находящо се в ж.к. „Младост 1“, ул. „Методи Андонов“ № 1“:

4.1. Комплексна оценка на „Билдком БГ“ ЕООД:

$$КО = 100 \times 30\% + 100 \times 70\% = 30 + 70 = 100 \text{ т.}$$

4.2. Комплексна оценка на „Техно - Енерджи“ ООД:

$$КО = 100 \times 30\% + 94,43 \times 70\% = 30 + 66,10 = 96,10 \text{ т.}$$

VІІІ. Въз основа на получените резултати, Комисията извърши следното класиране:

**1. По обособена позиция №1:** „Укрепителни и ремонтно-възстановителни работи на сградата на 131<sup>во</sup> СУ „Акад. Климент А. Тимирязев“, находяща се в УПИ І - за училище, кв. 8, м. „Южна градска територия 2<sup>ва</sup> част“ по плана на гр. София“

**ПЪРВО МЯСТО:** „ПРОПАРКЕТ“ ЕООД, с комплексна оценка – 100 точки;

**ВТОРО МЯСТО:** „КОНСОРЦИУМ ТЕХНОКОМ“ ДЗЗД, с комплексна оценка – 87,57 точки

**2. По обособена позиция №2:** „Подмяна на отоплителната инсталация на 82<sup>во</sup> ОУ „Васил Априлов“, находящо се в УПИ ХХІІІ - за училище, кв. 46, квартал „Горубляне“, Район Младост“

**ПЪРВО МЯСТО:** „БУЛСТРОЙ ХОЛД“ ЕООД, с комплексна оценка – 98,64 точки;

**ВТОРО МЯСТО: „СЕТАТЕХ“ ЕООД, с комплексна оценка – 98,12 точки.**

**3. По обособена позиция №3: „Ремонт на покрива, отводняване и ремонт на тротоара около сградата на ДГ №17 „Мечо Пух“, находяща се в УПИ-II, кв. 15, м. „Южна градска територия - 2<sup>ва</sup> част“, ж.к. „Младост 1“, Район Младост, гр. София“**

**ПЪРВО МЯСТО: „БИЛД ИНЖЕНЕРИНГ 77“ ЕООД, с комплексна оценка – 100 точки.**

**4. По обособена позиция №4: „Ремонт на покрива на сградата на 10<sup>мо</sup> СУ „Теодор Траянов“, находящо се в ж.к. „Младост 1“, ул. „Методи Андонов“ № 1“**

**ПЪРВО МЯСТО: „БИЛДКОМ БГ“ ЕООД, с комплексна оценка – 100 точки;**

**ВТОРО МЯСТО: „ТЕХНО - ЕНЕРДЖИ“ ООД, с комплексна оценка – 96,10 точки.**

**IX. Предвид посочените резултати, получени при прилагането на Методиката за определяне на комплексната оценка на офертите, Комисията **Ви предлага:****

**1. Да сключите договор за изпълнение на строителните интервенции по обособена позиция №1, с предмет: „Укрепителни и ремонтно-възстановителни работи на сградата на 131<sup>во</sup> СУ „Акад. Климент А. Тимирязев“, находяща се в УПИ I - за училище, кв. 8, м. „Южна градска територия 2<sup>ва</sup> част“ по плана на гр. София“, с класираният на първо място Участник, а именно: „ПРОПАРКЕТ“ ЕООД;**

**2. Да сключите договор за изпълнение на строителството по обособена позиция №2, имаща за предмет: „Подмяна на отоплителната инсталация на 82<sup>ро</sup> ОУ „Васил Априлов“, находящо се в УПИ XXIII - за училище, кв. 46, квартал „Горубляне“, Район Младост“ с класираният на първо място Участник, а именно: „БУЛСТРОЙ ХОЛД“ ЕООД;**

**3. Да сключите договор за изпълнение на строителните интервенции по обособена позиция №3, с предмет: „Ремонт на покрива, отводняване и ремонт на тротоара около сградата на ДГ №17 „Мечо Пух“, находяща се в УПИ-II, кв. 15, м. „Южна градска територия - 2<sup>ва</sup> част“, ж.к. „Младост 1“, Район Младост, гр. София“, с класираният на първо място Участник, а именно: „БИЛД ИНЖЕНЕРИНГ 77“ ЕООД;**

**4. Да сключите договор за изпълнение на строително-монтажните дейности, предмет на възлагане по по обособена позиция №4, имаща за предмет: „Ремонт на покрива на сградата на 10<sup>мо</sup> СУ „Теодор Траянов“, находящо се в ж.к. „Младост 1“, ул. „Методи Андонов“ № 1“ с класираният на първо място Участник, а именно: „БИЛДКОМ БГ“ ЕООД.**

Настоящият Протокол се подписа на 09.08.2019 г. от членовете на Комисията в един екземпляр и се представи на Възложителя за утвърждаване, ведно с Протокол №1 от 25.06.2019 г. и Протокол №2 от 30.07.2019 г. за съответствие с изискванията за лично състояние и критериите за подбор, Протокол №3 от 01.08.2019 г. за разглеждане и оценка на Техническите предложения и Протокол №4 от 09.08.2019 г. за отваряне на ценовите предложения и извършване на финансова и комплексна оценка на офертите и тяхното класиране.

**КОМИСИЯ:**

**Председател: инж. Мария Владимирова - .....**

**(п)**

заличен подпис - чл. 2, ал. 1 от ЗЗЛД

**Членове:**

1. инж. Александър Йотов - .....

**(п)**

заличен подпис - чл. 2, ал. 1 от ЗЗЛД

2. Ренета Кисова – .....

**(п)**

заличен подпис - чл. 2, ал. 1 от ЗЗЛД

3. Ваня Дилкова – .....

**(п)**

заличен подпис - чл. 2, ал. 1 от ЗЗЛД

4. Мария Недялкова – .....

**(п)**

заличен подпис - чл. 2, ал. 1 от ЗЗЛД